Положение фиктивного развода в Исламе

بسم الله الرحمن الرحيم

Положение фиктивного развода в Исламе

Хвала Аллаху – Господу миров, мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, членам его семьи и всем его сподвижникам!

А затем:

В последнее время среди мусульман всё чаще стал подниматься вопрос о положении фиктивного развода по причине того, что к этому стали прибегать некоторые мусульмане. Речь идёт о таких случаях, когда семейная пара, проживающая в светском государстве, будь то в стране неверных или в какой-то мусульманской республике, оформляют официальный развод, хотя они не желают этого развода в действительности, однако желают тем самым получать какие-то пособия, льготы, жильё, и т.п. И особенно к такому виду развода часто прибегают многодетные семьи.

К сожалению, именно грехи, к которым прибегают некоторые мусульмане, стали причиной того, что в каждом поколении учёные вынуждены браться за рассмотрение и вынесение суждения по тем или иным положениям, которые никогда не обсуждались в первые времена. И именно об этом слова, передаваемые от халифа ‘Умара ибн ‘Абдуль-‘Азиза, сказавшего: *“Каждый раз, как люди привносят новое нечестие, это влечёт новые шариатские постановления”*. Ибн Аби Зейд в “ар-Рисаля” (стр. 131).

Людям, прибегающим к фиктивному разводу для достижения какой-то мирской выгоды, следует знать, что это их действие содержит в себе множество опасных положений, среди которых:

- Ложь, мошенничество и запретная хитрость.

- Использование слов развода в неузаконенных Шариатом случаях.

- Незаконное присвоение имущества.

- Действительность фиктивного развода по Шариату в некоторых случаях.

А теперь, с дозволения Аллаха, немного подробнее обо всём этом:

О том, что ложь, мошенничество и хитрость строго запрещаются Шариатом в основе

Нет никаких сомнений в том, что фиктивный развод, оформляемый для упомянутых целей, является ложью, которую строго запрещает Шариат, ибо ложь не дозволяется в основе, кроме как при вынужденной ситуации и в некоторых исключительных случаях, на которые указал Шариат. А Всевышний и Всемогущий Аллах сказал: **«Воистину, ложь измышляют те, которые не веруют в знамения Аллаха. Они и есть лжецы!»** (16: 105).

Со слов Ибн Мас'уда (да будет доволен им Аллах) сообщается, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Поистине, правдивость ведёт к благочестию, а благочестие приводит к Раю, и человек будет продолжать говорить правду, пока не запишут его пред Аллахом как правдивейшего. И поистине, ложь ведёт к греховному, а греховное ведёт в Огонь, и человек будет продолжать лгать, пока не запишут его пред Аллахом, как отъявленного лжеца»***. аль-Бухари (6094), Муслим (2607).

Ибн Хазм сказал: *"Единодушны учёные в том, что ложь является запретной, если не считать случаев войны, угождения супругов друг другу, примирения поссорившихся и отражения несправедливости"*. См. «Маратиб аль-иджма'» (стр. 156).

Со слов Абу Хурайры (да будет доволен им Аллах) сообщается, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Не поступайте так, как поступают иудеи, дозволяя себе то, что запретил Аллах, используя ради этого малейшие хитрости!»*** Ибн Батта в "Ибталь аль-хияль" (56). Шейхуль-Ислям Ибн Таймия, имам Ибн аль-Къайим, хафиз Ибн Касир, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность этого хадиса. См. "Икъама ад-далиль" (стр. 33), "Тахзиб ас-Сунан" (5/103), "Тафсир Ибн Касир" (1/293), "Умдату-ттафсир" (2/68), "Адаб аз-зифаф" (стр. 193).

Ибн аль-Къайим сказал: *"Наихудшая хитрость – это та, посредством которой приобретают запретное"*. См. "И'лям аль-мууаккъи'ин" (4/222).

Аш-Шаукани сказал: *"Поистине, тот, кто прибег к хитрости с какой-либо стороны в запретном деянии, чтобы сделать это деяние внешне для себя законным, то не дозволяется использовать это для себя даже в тайне, как и не лишается его поступок греха, даже если решение было вынесено в его пользу"*. См. "Нейль аль-аутар" (9/186).

Ибн Муфлих сказал: *"Запрещается прибегать ко лжи, чтобы сделать запретное дозволенным или дозволенное запретным, без крайней необходимости"*. См. «аль-Мубди'» (10/25).

И таково положение не только фиктивного развода для достижения каких-то льгот, но и фиктивного брака для получения гражданства и прочей выгоды.

Спросили учёных Постоянного Комитета: «Самый лёгкий путь для получения американского гражданства – это женитьба на американке. Многие люди заключают договор с американками на фиктивный брак в обмен на какую-то плату за это. Они не вступают в половую связь, и за этим «браком» не следует никаких обязательств, не считая того, что это удобный путь для получения гражданства. Является ли это дозволенным?»

Они ответили: *"Заключать такой брак не дозволено, так как это является ложью и мошенничеством. К тому же нельзя брать гражданство неверных стран, и мы уже издавали фатуа на этот счёт"*. См. "Фатауа аль-Ляджна" (18/448).

О том, что запрещено использовать слова развода в неузаконенных Шариатом случаях

Всевышний Аллах в Коране сказал: **«Если вы развелись с вашими женами, и они выждали положенный им срок, то либо удержите их на разумных условиях, либо отпустите их на разумных условиях. Но не удерживайте их, чтобы навредить им и преступить границы дозволенного. А кто поступит таким образом, тот поступит несправедливо по отношению к самому себе. И не считайте установления Аллаха забавой!»** (2: 231).

Обратите внимание на тот факт, как упомянув о положениях развода, Всевышний Аллах после этого сказал: «**Не считайте установления Аллаха забавой!**», запретив тем самым играться с аятами Аллаха, Его законоположениями, договорами, разводом, и т.п.

Всевышний Аллах также сказал: **«Они (жёны) взяли с вас суровый завет»** (4: 21).

Под «заветом» речь идёт о том, чтобы жить с женой согласно обычаю или же развестись с ней, соблюдая её права, а не попирая их. См. "Тафсир ат-Табари" (8/130).

Обратите внимание на то, как Аллах назвал брачный союз суровым заветом!

Шейхуль-Ислям Ибн Таймия сказал: *"Законодатель запретил избирать забавой знамения Аллаха, чтобы человек говорил о законоположениях Аллаха, связанных с договорами и соглашениями, кроме как серьёзно и сознательно, посредством чего будет преследоваться шариатское постановление"*. См. "Икъама ад-далиль" (6/2205).

О том, что запрещается незаконное пожирание имущества, даже если это имущество страны неверных, в которой ты проживаешь или которую посетил с гарантией безопасности

Посредством фиктивного развода, являющегося в основе ложью, эти люди пожирают запретное имущество, не причитающееся им по праву! А ведь Всевышний Аллах сказал: **«Не пожирайте ваши имущества между собой незаконно, и не подкупайте этим судей, чтобы пожирать часть имущества людей, сознательно совершая грех»** (2: 188).

Хауля аль-Ансария (да будет доволен ею Аллах) рассказывала: *“Я слышала, как Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, есть люди, которые распоряжаются имуществом Аллаха ненадлежащим образом, и им достанется Огонь в День воскрешения»”***. аль-Бухари (3118).

Некоторые учёные считали, что данный хадис является обобщённым и что в нём речь идёт о любом имуществе, будь оно твоё собственное или же чужое, будь это трофеи, закят, имущество с мусульманской казны или предназначенное на пользу мусульманам, или что-то иное, поскольку любое имущество полноправно принадлежит Аллаху, как сказано в Коране: «Одарите их из имущества Аллаха, которое Он даровал вам» (24: 33).

Имам аш-Шафи’и говорил: *“Если мусульманин вошёл на вражескую территорию под гарантией безопасности (аман), и он способен завладеть чем-либо из их имущества, то это не дозволено для него, будь это малым имуществом или большим. И имущество человека является запретным с нескольких сторон: Первое – это Ислам; второе – это договор с выплатой джизьи; третье – это гарантия (аман) на определённое время”*. См. “аль-Умм” (4/284).

Имам Ибн Къудама сказал: *“Тот, кто въехал на вражескую землю, получив гарантию безопасности, не имеет право вероломно покушаться на их имущество или же заниматься с ними ростовщическими операциями. Что касается вероломства по отношению к ним, то оно запрещено, ибо их гарантия безопасности означает, что в отношении них не будет совершено предательство. Даже если эти условия не были обговорены словесно, смысл этого ясен из самого действия”*. См. “аль-Мугъни” (13/152).

Спросили ученых Постоянного комитета (аль-Ляджнату-ддаима): «Можно ли воровать электричество или воду у Государства, проживая на земле неверных, чтобы вредить этой стране?» Также их спросили: «И можно ли избегать платы за электричество, воду, газ, телефон и т.п.?»

Они ответили: *“Это не дозволено, ибо является пожиранием имущества людей без права, и нарушением доверия”*. См. “Фатауа аль-Ляджна” (23/441).

Шейх Ибн Баз говорил: “Нет греха на мусульманах, проживающих в странах неверных, если они будут принимать помощь этих государств, если ради этого не требуется оставление обязанностей и совершение запретного. Однако они не должны принимать эту помощь, кроме как официальным и законным путём, установленным этим государством. И они не должны прибегать ко лжи для получения от них материальной помощи!” См. “Фатауа Ибн Баз” (28/238).

Шейх Ибн ‘Усаймин говорил: *“Если кто-то скажет: «Дозволено для нас имущество неверных, с которыми есть договор?» Ответ: «Нет, не дозволены для нас ни имущества, ни кровь неверных, находящихся в договоре!» И нам становится*

ясным та вражда, несправедливость и заблуждение тех обольщённых людей, который покушаются на имущество неверных, с которыми есть договор. Нет разницы, неверный зашёл в твой город, или же ты зашёл в их город. Мы слышали о некоторых молодых людях, которые проживают в странах неверных и говорят: «Нет проблем в порче имущества этих неверных». И ты можешь видеть, как они портят освещение на улицах, нападают на магазины и машины. Это является запрещённым для них. Свят Аллах! Эти люди приютили вас, и вы находитесь под их обязательством, а не они находятся под вашим обязательством, а вы поступаете по отношению к ним предательски! Это является наихудшим, чем можно опорочить и упрекнуть Ислам. Однако в действительности это очернение не Ислама, а очернение таких людей, которые причисляют себя к Исламу. По этой причине является обязательным знать, что имущество неверных, с которыми есть договор, почитаемо и неприкосновенно. И нет разницы, неверный, с которым есть договор, находится в твоей стране, или же ты находишься у них. Не дозволено покушаться на них". Сл. "Шарх аль-Арба'ина ан-Науауия" (№ 24).

Действительность развода, который был высказан сознательно и недвусмысленно, независимо от того, было это сказано всерьёз, в шутку или ложно

Также необходимо знать, что в тех или иных ситуациях фиктивный развод может быть действительным не только с юридической стороны того или иного государства, но и со стороны Шариата! Например, если муж произнёс недвусмысленные слова развода, сказав ясно о том, что он развёлся со своей женой, то даже если он не желал этими словами развода, такой развод вступает в силу, вне зависимости от намерения человека, произносящего слова развода!

Со слов Абу Хурайры (да будет доволен им Аллах) сообщается, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«В трёх вещах серьёзность и шутка равнозначны: никах, развод, и возвращение жены после развода»***. Абу Дауд (2194), ат-Тирмизи (1184), Ибн Маджах (2039). Достоверность хадиса подтвердили имам Ибн аль-Джаруд, хафиз Ибн аль-Мулякъкъин, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани. См. «Тухфатуль-мухтадж» (2/398), «'Умдату-ттафсир» (1/285), «Тахридж аль-Мишкат» (3/310).

Комментируя этот хадис, имам аль-Хаттаби сказал: *"Единодушны все обладатели знания в том, что если умственно полноценный и совершеннолетний человек произнесёт своим языком ясные и прямые слова развода, то он вступает в силу. И не поможет ему то, что он будет говорить: «Я шутил» или: «Я играл» или: «Я не подразумевал под этими словами развод» и тому подобные оправдания"*. См. "Ма'алим ас-Сунан" (3/243).

Таким образом, если человек говорит сознательно и ясно о том, что он развёлся со своей женой, то такой развод вступает в силу, даже если он будет утверждать о том, что этими словами не желал развода!

О разногласиях по поводу действительности ложного развода

Но кто-то может спросить: «А если человек изначально сам не произносил слова развода, однако, на вопрос судьи или юридического лица: «Вы развелись со своей женой?», ложно ответил: «Да, я развёлся с ней», - разве ложный развод, несмотря на грех лжи, вступает в силу, если человек не имел намерения на развод?»

Этот вопрос является спорным среди имамов, и у него есть свои тонкости.

Следует отметить, что все учёные единодушны в том, что если человек вслух и сознательно сам произнёс слова развода или признал перед шариатским судьёй, что он развёлся со своей женой, то такой развод вступает в силу. И шариатский судья не станет обращать внимания на его намерение, на искренность или же лживость его слов, и по причине лишь этих внешних слов он вынесет постановление о разводе, и этот развод будет действителен со стороны Шариата.

Однако учёные разошлись в отношении того, кто солгал, когда отвечал на вопрос: «Ты развёлся со своей женой?», если эти слова были высказаны не перед судьёй, вступает ли в силу такой развод перед Аллахом? Или, говоря по-другому: «Сохраняется ли никах между ним и его женой, если эти слова не дошли до судьи?»

Многие учёные разделяли между повествовательным произнесением слов развода, именуемым как «аль-хабар» и исполнительным повествованием, именуемым как «аль-инша». То есть, когда человек произносит слова: «Она мне не жена», то внешне это повествовательное утверждение, приемлющее как то, чтобы быть истиной, так и то, чтобы быть ложью. Однако эти же слова могут использоваться и в качестве исполнительного повествования, посредством которого развод вступает в силу. Слова, которые имеют отношение к изложению и сообщению того, что уже произошло, что именуется как «аль-хабар», могут не иметь последствия исполнительной речи и расцениваться как ложь. Однако перед шариатским судьёй в любом случае такие слова легитимны вне зависимости от намерения, произносящего их, и развод вступает в силу.

Имам ханафитов – Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шейбани сказал: *“Если человек скажет своей жене: «Я вчера дал тебе один развод», говоря это ложно, то в суде это будет считаться разводом. А что касается положения между ним и Аллахом, то она остаётся его женой”*. См. “аль-Асль” (4/513).

Сказал аль-Касани: *“Если женщина станет требовать у мужа средства на её содержание, и этот конфликт дойдёт до судьи, а её муж скажет судье: «Я развёлся с ней год назад, и срок её ‘идды уже давно вышел», но жена станет отрицать то, что он дал ей развод, то къады не примет слова мужа о предоставленном разводе год назад. Однако развод жены вступит в силу с момента, когда он подтвердит перед судьёй то, что он развёлся со своей женой, ибо его слова принимаются в том, что касается его личных прав, хоть и не принимаются в том, что касается лишения прав другого”*. См. «Бадаи’ ас-санаи’» (4/18).

Шафиитский имам Закария аль-Ансари сказал: *“Если человек признал, что развёлся со своей женой, говоря это ложно, то его жена не считается*

разведённой между ними, но будет разведённой, если это будет высказано открыто (перед судьёй)”. См. “Асна аль-маталиб” (3/276).

Что же касается других имамов, то они считали, что слова с ложным разводом вступают в силу, если извещение о состоявшемся разводе или его подтверждение было ясным и недвусмысленным, независимо от того, было ли это сказано перед судьёй, открыто перед людьми, или только между мужем и женой.

Когда аль-Каусадж спросил имама Ибн Рахауейха о том, чья жена в гневе сообщила своим родным, что её муж дал ей развод, а когда её мужа спросили об этом, он подтвердил это, сказав: *«Да»*, но он не желал тем самым развода, а желал лишь её устрашить, Ибн Рахауейх ответил: *“Раз он ответил: «Да» на этот вопрос, то развод вступает в силу”*. См. “Масаиль аль-Каусадж” (4/1952).

Ханбалитский имам Ибн Къудама сказал: *“Если человек будет спрошен: «У тебя есть жена?», а он ответит: «Нет», говоря это ложно, то в таком случае развод не вступает в силу. Но если он ответит: «Я развёлся с женой», говоря это ложно, то такой развод вступает в силу.*

Что касается первого случая, то мы сказали, что такой развод не вступает в силу, если он говорил ложно, потому что слова: «У меня нет жены» являются двусмысленными (ибо, быть может, он имеет в виду, что у него нет жены в данное время, так как её нет рядом с ним, или она у родных, или в отъезде, и т.п.). В таком случае подобное будет расцениваться как развод именно в том случае, если у него было намерение развода такими словами.

А что касается его слов: «Я развёлся с женой», то даже если его слова были ложными, развод вступает в силу, ибо такой развод является недвусмысленным, а в таком случае развод вступает в силу вне зависимости от намерения”. См. “аль-Мугъни” (7/306).

Чтобы лучше понять суть данного разногласия среди учёных, следует упомянуть о том, что слова развода бывают двух видов:

1. Прямые, ясные и недвусмысленные слова развода, исходящие от мужа, несмотря на небольшое разногласие имамов, какие именно слова относятся к ясному разводу. Речь идёт о ясных словах развода, произнесённых сознательно в прошедшем времени, как: «Я развёлся с тобой», «Ты мне больше не жена», и т.п. из которых нельзя понять что-то иное, кроме развода. Такой вид слов развода называется «аль-Талякъ ас-сарих», и он вступает в силу, несмотря на намерение произнёсшего эти слова, в чём среди имамов нет разногласия.

2. Двусмысленные и косвенные слова, когда неясно, подразумевают ли они развод или нет, как, например, слова: «Я разведусь с тобой» в будущем времени, или слова, которые могут подразумевать как развод, так и ссору, например: «Отправляйся к родителям», «Между нами всё кончено», и т.п. Этот вид слов неопределённого и двусмысленного развода называется «ат-Талякъ аль-кинаи», и он вступает в силу лишь в том случае, если такими словами человек намеревался дать развод.

Таким образом, если в первом случае при ясных словах развода намерение не берётся в счёт, то во втором случае, когда неясно, подразумевает ли человек развод или нет, решающим является его намерение.

Итак, усвоив это важное отличие и вернувшись к обсуждаемому вопросу, следует отметить, что те учёные, которые считали, что сообщение о ложном разводе не вступает в силу, отнесли его к тому, что такой развод относится к области двусмысленного развода «аль-кинаи», который не вступает в силу без наличия намерения на развод.

А что касается учёных, посчитавших, что ложное сообщение о разводе или же его признание вступает в силу, то они отнесли это к ясным, недвусмысленным словам развода «ас-сарих», при котором не учитывается намерение так же, как не учитывается намерение и при разводе в шутку, когда в счёт берутся лишь ясные слова развода. Ведь тот, кто изначально высказал слова развода в шутку, по факту солгал, ибо не желал тем самым развода, но, тем не менее, Шариат посчитал такой развод действительным, следовательно, при наличии ясных слов развода или его признания, нет разницы, было ли это высказано в шутку или всерьёз, правдиво или же ложно.

Кстати, из числа современных учёных шейх Ибн ‘Усаймин склонился к мнению тех учёных, которые считали, что сообщение о ложном разводе не вступает в силу, кроме как при наличии намерения. См. «Шарх аль-мумти’» (13/66).

А шейх аль-Альбани склонился к мнению учёных, что ложный развод вступает в силу подобно разводу в шутку, и что в таком случае намерение не играет роли. Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” (№ 442).

Как мы видим, вопрос очень серьёзный и неоднозначный.

О разногласиях по поводу действительности письменного развода без намерения на развод

Если же кто-то спросит: «А как на счёт того, кто просто подписал официальную бумагу о разводе, не имея намерения на развод и не произнося его вслух, будет ли такой развод вступать в силу?»

Нет сомнений в том, что написанное и подпись в Шариате занимают положение того, что было произнесено языком.

Учёные единогласны, не считая захиритов, в том, что если отсутствующий муж отправит своей жене письмо со словами развода, то он вступает в силу. См. “аль-Къауанин аль-фикъхийя” (стр. 230), “Хашия Ибн ‘Абидин” (2/246).

Однако было небольшое разногласие по поводу письменного развода тем, кто присутствует, и кто способен говорить, ибо одно из мнений имама аш-Шафи’и гласит, что такой развод не вступает в силу, так как это подобно тому, кто прибегает к жестам для развода, имея возможность произнести слова языком. Но наиболее распространённое мнение у шафиитов гласит, как это сказал хафиз

ан-Науауи и другие шафииты, что письменный развод от присутствующего является действительным, если он был недвусмысленным и муж имел при этом намерение развода. См. “Фатх аль-Уаххадж” (2/127), “Мугъни аль-мухтадж” (3/284).

Но учёные разногласили по поводу необходимости наличия намерения при письменном разводе. Однако в этом моменте есть важные тонкости, о которых упоминали многие имамы, считавшие, что при письменном разводе он вступает в силу в том случае, если при этом у мужа было намерение на развод.

Ханбалитский имам Ибн Къудама сказал: *“Если человек написал слова развода, имея намерение развода, то его жена считается разведённой. И об этом говорили аш-Ша’би, ан-Наха’и, аз-Зухри, аль-Хакам, Абу Ханифа, Малик, и это передаётся от аш-Шафи’и. Но сторонники аш-Шафи’и говорили, что у него есть и другое мнение, которое гласит, что письменный развод не вступает в силу, даже если при этом у человека было намерение развестись. Ведь это является поступком того, кто в состоянии произносить слова, следовательно, посредством такого действия развод не вступает в силу подобно разводу посредством какого-то жеста.*

Однако мы считаем, что из написанных букв понимается желание развода, и если он написал о разводе и имел намерение на это, то такой развод вступает в силу точно так же, как и развод словами, ибо написанное по положению подобно словам самого пишущего. И доводом этому служит тот факт, что Пророку (мир ему и благословение Аллаха) было велено донести Послание, и это донесение в отношении одних людей было посредством слов, а в отношении других посредством написанного, подобно тому, как это было разослано различным царям в виде писем.

Но если человек написал о разводе жены без желания развестись, то Абу-ль-Хаттаб сказал, что Къады аш-Шариф передал в «аль-Иршад» два мнения (от Ахмада), одно из которых гласит, что такой развод вступает в силу. И это является мнением аш-Ша’би, ан-Наха’и, аз-Зухри и аль-Хакама. А второе мнение гласит, что такой развод не вступает в силу, кроме как с намерением на развод. И это мнение Абу Ханифы, Малика и аш-Шафи’и. Они считали, что написанное может подразумевать разное, как, например, человек проверял перо, хотел улучшить почерк, или разозлить жену, поэтому такой развод не вступает в силу без намерения подобно неопределённому и неясному разводу (аль-кинаи).

А что касается того, кто написал о разводе, желая тем самым разозлить жену, то касательно действительности такого развода передаётся (от Ахмада) два мнения”. См. “аль-Мугъни” (7/486).

Ханафитский имам аль-Касани сказал: *“Если человек написал о разводе жены, то его спрашивают о его намерении, и если он ответит: «Я подразумевал развод», то он вступает в силу. А если он скажет: «Я не подразумевал развод», то его слова принимаются у судьи.*

Однако, если он написал ясное письмо, обращённое к жене, говоря в нём: «О такая-та, ты разведена» или: «Если моё письмо дойдёт до тебя, то ты разведена», тогда развод вступает в силу. А если он скажет: «Я не подразумевал развод», то ему не

верят, если только он не скажет: «Под словом «талякъ» я имел в виду его языковое значение, что освободил свою жену от обязанностей», то в таком случае его слова принимаются в отношении того, что касается положения развода между ним и Всевышним Аллахом.

Доводы указывают на то, что написанный и адресованный жене развод занимает положение того, что было высказано словами, и это подобно тому, как он сказал бы в присутствии жены: «Ты разведена» или в своё отсутствие отправил бы к жене гонца со словами развода. И если он скажет: «Я не хотел этим развода», то он желает свести ясное значение слов с их очевидного смысла, а посему ему не верят". См. «Бадаи' ас-санаи'» (3/109).

Шейх Ибн 'Усаймин сказал: *"Если жена потребовала от мужа развод, и он написал ей слова развода, а затем говорит: «Я лишь желал позлить жену» или «Я желал улучшить свой почерк написанием этого слова», то это не принимается от него, ибо ситуация опровергает его слова".* См. «Шарх аль-мумти'» (13/68).

Шейх Мансур аль-Бухути сказал: *"Если человек написал ясные и прямые слова развода, обращённые своей жене, то он вступает в силу, даже если он не желал развода, ибо это имеет отношение к недвусмысленному разводу (ас-сарих)".* См. «ар-Рауд аль-Мурби'» (6/502).

Как мы видим, учёные разногласили в этом вопросе. Однако даже среди тех, кто говорил о необходимости наличия намерения для вступления письменного развода в силу, были такие, кто считал, что если те или иные обстоятельства указывают на то, что написанное подразумевает именно развод с женой, то на отговорки мужа уже не обращают внимания. Следовательно, нет сомнений в том, что запись в бланке или подпись о разводе перед юридическим лицом указывает на то, что под этим подразумевается именно развод, а не проверка ручки, практика в улучшении почерка, или что-то иное.

Фатауа учёных по данному вопросу

Для пользы хотелось бы процитировать фатауа некоторых известных учёных непосредственно по данным вопросам:

Спросили шейха аль-Альбани: «Действителен ли (со стороны Шариата) фиктивный развод, если его целью было обойти закон, запрещающий многожёнство?»

Шейх ответил: *"Да, действителен, если это ясные и прямые слова развода (ат-талякъ ас-сарих)".*

Тот спросил: «А если такой развод был в письменном виде?»

Шейх ответил: *"Если развод был ясным и прямым, то мы вынуждены считать его вступившим в силу, и в таком случае на намерение внимания не обращают".* Сл. "Сильсилятуль-худа уа-ннур" (№ 791).

Спросили шейха Ибн Джибрина: «Если человеку дали официальный бланк в суде, в котором было написано: “Я развёлся со своей женой”, после чего он поставил подпись в этом бланке, вступает ли развод в силу?»

Шейх Ибн Джибрин ответил: *“Да, это считает разводом, если в бланке упомянуто имя жены”*. См. “Хукм ат-талякъ ас-сури” (стр. 47).

Спросили шейха ‘Абдуль-Мухсина аль-‘Аббада: «Каково положение человека, который поставил подпись в бланке развода со своей женой, но не имел намерения в сердце на развод, однако поставил лишь подпись на бумаге, чтобы тем самым получить помощь от государства?»

Шейх аль-‘Аббад ответил: *“Если человек написал слова о разводе своей жены или было написано о том, что он развёлся со своей женой, а он поставил подпись под этим, зная, что речь идёт о разводе, то это расценивается как развод, поскольку письменный развод считается легитимным. И он подобен тому, кто дал развод жене в шутку. И не поможет ему то, что он скажет: «Клянусь Аллахом, я шутил». Раз есть развод, то всё, вопрос решён. В вопросах развода нет места шуткам. И то же самое касается того, кто знал, что речь идёт о разводе, и поставил под этим свою подпись, ибо письменный развод вступает в силу, даже если он не произносил его словами”*.

https://app.box.com/s/5ll99zz83rxir9jh7emjxfaw6cd1tw06

И если людям, которые прибегают к фиктивному разводу для достижения каких-то мирских благ недостаточно того, что тем самым они лгут, играются с постановлениями Аллаха, касающимися брака, присваивают себе имущество незаконным образом, заслуживают грех и т.п., то пусть хотя бы убоятся того, что их никах может стать недействительным! А ведь сожительство и близость разведённых мужа и жены имеет отношение к числу наихудших разновидностей прелюбодеяния. См. “Китаб ан-Науазиль” (1/90).

Исключения, касающиеся фиктивного развода

Однако следует отметить, что некоторые случаи могут быть исключением при необходимости для фиктивного развода, дабы избежать какого-то явного вреда. К примеру, человек вынужденно переехал в ту или иную страну, в которой, скажем, запрещается многожёнство, и для того, чтобы его вторую жену не депортировали, ему приходится развестись на бумаге с первой женой и оформить брак со второй женой. Или же в какой-то стране сына хотят забрать в армию, но в этой стране есть закон, гласящий, что если мать является вдовой или же разведённой, то сына оставляют с ней, чтобы он заботился о ней. И для достижения подобной цели, родители в данном случае прибегают к фиктивному разводу.

Некоторые обладатели знания считали, что в подобных случаях фиктивный развод не будет вступать в силу без намерения, будь он подписан на бумаге или же произнесён словами, поскольку подобные положения не относятся к хитрости и обману для достижения какой-то выгоды, однако подпадают под избежание явного зла и принуждение (аль-икрах). А что касается развода по причине принуждения и вынужденности, то такой развод, по мнению большинства учёных за исключением ханафитов, не вступает в силу. См. “Шарх Мухтасар Халиль” (4/151), “Мугъни аль-мухтадж” (3/289), “аль-Мугъни” (7/382).

Ибн ‘Аббас (да будет доволен им Аллах) говорил: *“Развод принуждённого не вступает в силу”*. аль-Байхакъи в “ас-Сунан” (15499). Имам Ибн аль-Къайим подтвердил достоверность. См. “И’лям аль-мууаккъи’ин” (3/38).

Более того, некоторые имамы передавали на этот счёт единогласное мнение от сподвижников, как, например, имам аль-Мауарди, который, говоря о том, что развод под принуждением не вступает в силу, сказал: *“И на это указывает единогласное мнение сподвижников, да будет доволен ими Аллах. Об этом высказались пятеро сподвижников, и неизвестно от кого-либо из числа других сподвижников противоречие этому мнению”*. См. “аль-Хауи” (10/229).

Несмотря на некоторые разногласия среди учёных относительно границ принуждения и вынужденности, в качестве примера можно упомянуть некоторые причины, при которых человек считается принуждённым, если он уверен или близок к убеждённости того, что угрожающий в состоянии выполнить угрозу, а он не в состоянии её отразить:

- угроза убийством, отсечением какой-то конечности или избиением;

- тюрьма, независимо от того большой срок или нет, несмотря на разногласие среди факъихов о длительности срока заточения;

- угроза расправой над детьми или ближайшими родственниками, а имам аль-Бухари добавлял к принуждению и угрозу расправы над любым мусульманином;

- угроза уничтожением имущества, сожжением дома, лишением денег, и т.п.;

- угроза изнасилованием жены, дочери, матери, что намного хуже для человека, чем его собственное избиение и отнятие имущества;

- угроза изгнанием из города;

- угроза позором, порочением и издевательством в отношении почитаемых и обладающих влиянием людей, что в отношении них некоторые имамы расценивали, как принуждение. См. “аль-Мугъни” (7/315), “Хашия ад-Дусукъи” (2/415), “Тухфатуль-мухтадж” (8/36).

Спросили шейха Ибн ‘Усаймина: «Что вы скажите о человеке, которого жена вынудила дать ей развод, говоря: “Либо ты дашь мне развод, либо я покончу с собой!” И она в состоянии сделать это, ибо у неё в руках нож, по причине чего муж даёт ей развод. Вступает ли он в силу?»

Шейх ответил: *“Такой развод не вступает в силу, ибо это развод принуждённого”*.

Спрашивающий: «А каким образом он считается принуждённым?»

Шейх: *“Таким, что она желает убить себя, и она в состоянии это сделать. И это из числа самых сильных видов принуждения, по причине чего мы говорим: «Развод не вступает в силу»”.* См. “Дурус уа фатауа аль-Харам аль-Мадани” (стр. 134).

А Аллаху ведомо обо всём лучше.

И в заключение, хвала Аллаху – Господу миров!